



TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN
SALA UNITARIA DE DECISIÓN CIVIL

Medellín, dieciocho de julio de dos mil veintitrés

Trámite: Queja- Ejecutivo
Radicado: 05001-31-03-011-2020-00054-02
Decisión: Estima bien denegado el recurso de apelación

Magistrado Ponente: Martín Agudelo Ramírez

ASUNTO

Esta providencia tiene por objeto resolver el recurso de queja propuesto por la parte demandada en contra del auto del 27 de marzo de 2023 que no concedió los recursos de apelación interpuestos en contra del auto que decretó pruebas y de la sentencia anticipada, respectivamente.

CONSIDERACIONES

1. El recurso de queja tiene por objeto que el superior funcional examine la procedencia o no del recurso de apelación o el de casación que hubiere denegado el *a quo*. En este contexto, la labor de quien conoce la queja está delimitada por la determinación de la procedencia del recurso denegado, para cuya finalidad se debe contrastar la naturaleza de la decisión cuestionada con las condiciones de procedencia del recurso negado, definiendo en últimas, si el recurso interpuesto estuvo bien denegado, o si por el contrario, el mismo debía concederse.

2. Luis Carlos Vargas Patiño adelantó proceso ejecutivo en contra de Juan Carlos Gaviria Trujillo y la sociedad Juan Carlos Gaviria T y Cía. S en C.

3. El **19 de octubre de 2022** la *a quo* decretó pruebas y anunció que dictaría sentencia anticipada; la cual fue proferida el **7 de marzo de 2023**.

4. El **16 de marzo de 2023** la apoderada de los demandados presentó recurso de apelación en contra del auto que decretó las pruebas y la sentencia que ordenó seguir adelante con la ejecución. La juez de primer grado rechazó el recurso por extemporáneo. Ambas providencia ya estaban ejecutoriadas.

5. La apoderada de los demandados interpuso recurso de queja frente a la decisión que no concedió la apelación. Expuso argumentos de fondo en contra de las providencias del 19 de octubre de 2022 y del 7 de marzo de 2023 y que se había desconocido que dichos autos son apelable, pero no dijo nada frente a la extemporaneidad de los recursos per se.

6. Para la Sala de Decisión el recurso de apelación estuvo bien denegado. Lo que se discute no es la procedencia del recurso contra las decisiones del 19 de octubre de 2022 y del 7 de marzo del 2023, sino la oportunidad del recurso; en tanto la extemporaneidad en su interposición también inhibe la concesión del mismo.

El inciso segundo del numeral primero del artículo 322 del CGP preceptúa: “La apelación contra la providencia que se dicte fuera de audiencia deberá interponerse ante el juez que la dictó, en el acto de su notificación personal o por escrito dentro de los tres (3) días siguientes a su notificación por estado”. La apoderada de los demandados interpuso los recursos de apelación el **16 de marzo de 2023**, por fuera de los tres días siguientes a la notificación por estados de ambas providencias:

- El auto del 19 de octubre de 2022 salió por estados del 27 del mismo mes y año; los tres días siguientes vencieron el 1º de noviembre de 2022, más de cuatro meses antes de la interposición de la alzada.
- La sentencia que ordenó seguir adelante con la ejecución, dictada por escrito, salió por estados del 9 de marzo de 2023; los tres días siguientes vencieron el 14 del mismo mes y año, dos días antes de la presentación del recurso.

En efecto, era improcedente la concesión de la alzada y, por ende, se estimará bien denegado el recurso.

DECISIÓN

En mérito de lo expuesto, el Tribunal Superior de Medellín, Sala Unitaria Civil de Decisión, administrando justicia en nombre de la República y por autoridad de la ley;

RESUELVE: Declarar bien denegado el recurso de apelación interpuesto por la parte demandante, por las razones expuestas en la presente providencia. Devuélvase el expediente al juzgado de origen.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



MARTÍN AGUDELO RAMÍREZ
Magistrado